



**DIAGNÓSTICO Y GESTIÓN AMBIENTAL DE EMBALSES  
EN EL ÁMBITO DE LA CUENCA HIDROGRÁFICA DEL EBRO**

**EMBALSE DE ESCALES**

**LIMNOS**

**1996**

**EMBALSE DE ESCALES****1) CARACTERÍSTICAS GENERALES**

<b>Nombre:</b>	Escales
<b>Pki - Pkf:</b>	8.400-9.300
<b>Código cauces:</b>	
<b>Cuenca:</b>	Noguera-Ribagorzana/Segre
<b>CH:</b>	Ebro
<b>Provincia:</b>	Huesca/Lérida
<b>Propietario:</b>	ENHER
<b>Año de terminación:</b>	1955

**2) USOS Y TIPO DE PRESA**

<b>Usos:</b>	Hidroeléctrico
<b>Actividades:</b>	Navegación/Navegación a motor /Pesca (Salmonícola)
<b>Interés Natural:</b>	Otras especies

**Comentarios:**

- El embalse, propiedad de E.N.H.E.R., recoge las aguas del río Noguera-Ribagorzana aguas abajo del municipio de Pont de Suert. El uso principal del embalse es la producción de energía eléctrica que se realiza en una central subterránea existente a pie de presa y posteriormente en la central de Montañana situada en la cola del embalse de Canelles.
- En el embalse se practica la navegación, especialmente piragüismo (se organizan cursillos en verano). En relación con la pesca, el embalse está calificado de aguas salmonícolas y es coto deportivo de pesca según la Orden de 17 de enero de 1996 de la DGA.
- El embalse tiene interés natural por estar situado en un área prepirenaica en la que habitan la nutria (*Lutra lutra*) y el desmán pirenaico (*Galemys pirenaica*) (datos de Synconsult).

<b>Tipo de presa:</b>	Gravedad de planta recta	
<b>Cota tomas (m s.n.m.):</b>	Aliviadero:	813,8
	Toma hidroeléctrica:	763,6
	Desagüe de fondo:	723,5
<b>Torre de tomas:</b>	No existe	
<b>Escala de peces:</b>	No existe	

## Comentarios:

- En la gestión normal del embalse, el agua se vierte por la toma hidroeléctrica que se encuentra en la margen izquierda de la presa, y se lleva por una tubería forzada de 107 m de longitud hasta la central subterránea donde se turbinada. Ésta central dispone de tres grupos de generación con un caudal de turbinación máximo de 39 m<sup>3</sup>/s. El agua turbinada se vierte en el embalse de Sopeira, que está a continuación de la presa de Escales; del embalse parte un canal (Canal Puente de Montañana) que conduce el agua hasta la central de Montañana donde se turbinada. La restitución al río se efectúa en la cola del embalse de Canelles.
- La presa de Sopeira no deja un caudal mínimo oficial, pero debajo de la presa desembocan dos fuentes que, junto con las pérdidas de las compuertas, aportan un caudal aproximado de 200 L/s. En años muy secos si las fuentes aportan poca agua se abre la compuerta para garantizar este caudal mínimo.
- Los desagües de fondo funcionan correctamente y se abren periódicamente para comprobar su estado.

## 3) MORFOMETRÍA-HIDROLOGÍA

<b>Volumen (hm<sup>3</sup>):</b>	152,3
<b>Superficie (ha):</b>	400
<b>Cota (m s.n.m.):</b>	821,0
<b>Profundidad máxima (m):</b>	115
<b>Profundidad media (m):</b>	38
<b>Profundidad termoclina (m):</b>	56-67
<b>Desarrollo de volumen:</b>	1,0

<b>Volumen epilimnion (hm<sup>3</sup>):</b>	52-106
<b>Volumen hipolimnion (hm<sup>3</sup>):</b>	0,9-15
<b>Relación E/H:</b>	7-58
<b>Fluctuación de nivel:</b>	Mucha
<b>Tiempo de residencia (meses):</b>	1-2 (>2 en estiaje verano e invierno)

## Comentarios:

- Este embalse es muy profundo (más de 100 m) y presenta una termoclina superficial poco marcada, a partir de los 7 ó 10 m, y una termoclina profunda. En julio de 1996 la termoclina profunda se situó entre 56 y 67 m y separaba dos masas de agua con características físico-químicas diferentes (conductividad más alta, contenido de oxígeno más bajo en la zona profunda. La termoclina profunda es, por lo tanto, la que se ha tomado para el cálculo de los volúmenes del epilimnion y hipolimnion. En el estudio de Synconsult la termoclina profunda no se describe, dado que los perfiles realizados no alcanzaron el fondo del embalse.
- Dado que la termoclina se encuentra a tanta profundidad no se turbinan aguas del hipolimnion ni con el máximo volumen embalsado en verano; e incluso con el volumen máximo del embalse, sólo se turbinarían aguas de la propia termoclina.
- Los volúmenes de epilimnion e hipolimnion se han calculado para la reserva máxima (120,8 hm<sup>3</sup>), media (97,4 hm<sup>3</sup>) y mínima (22,6 hm<sup>3</sup>) registradas en agosto (datos entre 1986 y 1990) y se considera que la termoclina está localizada a 56 m de la superficie. Para la reserva mínima (22,6 hm<sup>3</sup>) no existe hipolimnion ya que éste posee menos de 1 hm<sup>3</sup> cuando el volumen embalsado es inferior a 53 hm<sup>3</sup>. La relación E/H es mayor que 1 en todos los casos lo cual aumentaría la probabilidad de aparición de anoxia en el hipolimnion.
- El embalse presenta un riesgo de erosión de las laderas (y de enturbiamiento del agua) moderado-alto, de acuerdo con la morfometría del embalse ( $Dv \cong 1$ ) y la fluctuación del nivel del agua, que oscila entre 30 y 40 m.
- El agua del embalse se renueva bastante (tiempo de residencia entre 1 y 2 meses). En los meses de verano (agosto y septiembre) e invierno (de octubre a febrero) de algunos años, el agua suele presentar una renovación menor (tiempo de

residencia entre 2 y 5 meses), lo cual puede favorecer la eutrofia cuando esto ocurre en verano.

## 4) HIDROQUÍMICA

### Embalse

<b>Conductividad (<math>\mu\text{S}/\text{cm}</math>):</b>	160-500
<b>Calcio (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	37-94
<b>Fosfato (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	0-0,12
<b>Nitrato (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	0-1,81
<b>Amonio (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	0-0,16

### Comentarios:

- El agua del embalse presenta una mineralización moderada y variable según el perfil batimétrico, y según la época del año. La concentración de calcio es relativamente alta, lo que limita la eutrofia. Las concentraciones de nutrientes (P y N) son moderadas.

### Tributario principal

<b>Conductividad (<math>\mu\text{S}/\text{cm}</math>):</b>	170-822
<b>Calcio (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	29-53
<b>Fosfato (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	0,007-0,14
<b>Nitrato (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	0,81-2,1
<b>Amonio (<math>\text{mg}/\text{L}</math>):</b>	0,02-0,36

### Comentarios:

- El agua del tributario principal (río Noguera-Ribagorzana) presenta un rango de conductividad muy variable según el caudal circulante. La mineralización del agua responde, principalmente, a las características geológicas de los materiales de la cuenca y en especial a la presencia de yesos que confieren al agua unas concentraciones de sulfatos relativamente altas (57 mg/L valor medio de Synconsult; 104 mg/L valor puntual de Limnos 1990). La concentración de

calcio es relativamente alta, así como el contenido de nutrimentos. Las cargas de fósforo y nitrógeno que lleva este río se estimaron en 44 y 690 tm en 1990 (datos de Synconsult). Éstas provienen de los vertidos de aguas residuales de Pont de Suert (a pesar de la depuradora que funciona desde hace 3 años), de la actividad ganadera (estabulada y al pasto) existente en la cuenca y de los vertidos procedentes de la instalación de acuicultura en las afueras de Pont de Suert.

## 5) ESTADO TRÓFICO

<b>Nivel trófico:</b>	Mesotrófico
<b>Hipolimnion:</b>	Con oxígeno
<b>Blooms algales:</b>	No

### Comentarios:

- El embalse se clasifica como mesotrófico por Synconsult (1989-91), como resultado de la aplicación de numerosos índices tróficos. Además la carga de fósforo que alcanza el embalse rebasa la carga considerada como peligrosa por Vollenweider (1976). En el muestreo de julio de 1996 el embalse presenta características oligotróficas según la concentración de clorofila ( $1,9 \text{ mg/m}^3$ ). La transparencia del agua, según la profundidad del disco de Secchi, presenta un valor (4,3 m) propio de aguas mesotróficas según OCDE (1983). La aplicación de modelo de Vollenweider para una concentración de fósforo de  $0,029 \text{ mg/L}$  en julio de 1996, y una aportación media de  $538 \text{ hm}^3$  (valor medio entre 1961 y 1990) indica que no se sobrepasa la carga peligrosa.

La carga total de fósforo (tributario + escorrentía) que llega al embalse es de 51 tm (según la estima de Synconsult), de las que 44 proceden del río N. Ribagorzana; en el caso del nitrógeno la carga estimada es de 809 tm, de las que 690 son del río. A pesar de que las cargas de nutrimento son bastante altas, el nivel trófico del embalse se mantiene en niveles aceptables. El alto contenido de calcio del agua y la elevada tasa de renovación del agua limitan la eutrofia.

- El hipolimnion se presenta oxigenado con valores mínimos de  $3 \text{ mg/L}$  en los datos consultados (Synconsult, 1989-91; Limnos 1996).

- No se producen proliferaciones de algas.

## 6) PECES

<b>Densidad:</b>	Baja
<b>Especies:</b>	<i>Salmo trutta</i> (trucha común) <i>Barbus graellsii</i> (barbo de Graells) <i>B haasi</i> (barbo culirroyo) <i>Chodrostoma toxostoma</i> (madrilla)

## 7) SEDIMENTOS

<b>Nivel de aterramiento:</b>	Medio
<b>Materia orgánica:</b>	Baja
<b>Producción de metano:</b>	Baja
<b>Riesgo de contaminación:</b>	Bajo

### Comentarios:

- No se han realizado estudios detallados sobre el aterramiento de este embalse. Éste se supone moderado en base a la información de ENHER.

## 8) TRAMO FLUVIAL BAJO LA PRESA

<b>Anchura del cauce (m):</b>	10
<b>Pendiente (%):</b>	0,6
<b>Caudal de compensación (m<sup>3</sup>/s):</b>	No
<b>Estructura del lecho:</b>	Tabla/Balsas
<b>Objetivo de calidad:</b>	OC-1
<b>Usos:</b>	Pesca/Riego
<b>Fauna acuática</b>	
<b>Índice biótico (B.M.W.P.):</b>	56-74
<b>Índice biótico (nivel de calidad):</b>	2-3
<b>Calificación del tramo según peces:</b>	Transición
<b>Especies de peces:</b>	<i>Salmo trutta</i> (trucha común) <i>Barbus graellsii</i> (barbo de Graells)

*B. haasi* (barbo culirrojo)

*Chondrostoma toxostoma* (madrilla)

## **Ecosistema de ribera:**

El bosque de ribera está constituido por algún bosque de chopos (*Populus* sp.) y sauces (*Salix* spp.) aunque está alejado del cauce y su estado de conservación no es bueno.

## **Comentarios:**

- El tramo fluvial bajo la presa de Escales es muy corto y discurre por un congosto antes de desembocar (a menos de 500 m) en el embalse de Sopeira. El río aguas abajo de Sopeira tiene un cauce muy ancho (75 m) y pedregoso, por el que circula una lámina de agua, a veces en varios brazos, de unos 10 m de ancho. El río es, principalmente, una tabla con poca profundidad aunque existen balsas más profundas en las que se refugian los peces. No existe un caudal de compensación oficial pero justo debajo de la presa fluyen dos fuentes que siempre llevan agua, por lo que siempre circula un pequeño caudal estimado en 200 L/S en las épocas de más sequía. Si excepcionalmente las fuentes reducen su aporte, se abre un poco la compuerta para mantener como mínimo estos 200 L/s. Este caudal, junto con el que se va incorporando de aportes laterales y freáticos, es suficiente para mantener el ecosistema del río y una densidad de peces moderada.
- En relación con la pesca, el tramo está considerado de aguas salmonícolas y coto deportivo de pesca, según la orden de 17 de enero de 1996 de la DGA, entre la presa de Sopeira y Puente de Montañana. Aguas abajo de esta localidad, situada a unos 20 km aguas abajo de la presa de Sopeira, se encuentran dos tramos vedados de pesca. La abundancia de los peces es relativamente alta y está limitada por el escaso caudal.

El nivel de calidad biológica del agua, según el índice biótico B.M.W.P., es moderado. Los valores del B.M.W.P. obtenidos por la CHE y por Limnos indican aguas con algunos efectos de contaminación (clase 2) o contaminadas (clase 3), que en este caso son debidos a la alteración hidrológica.

- Este tramo es una zona idónea para la nutria.



## **9) MENÚ DE RIESGOS AMBIENTALES**

### **MORTANDAD DE PECES**

1. Mortandad de peces en el tramo fluvial bajo la presa por el régimen hidroeléctrico (variaciones bruscas y de rango elevado del caudal de agua).

### **AFECCIONES A LOS PECES**

1. Afecciones a los peces del tramo fluvial bajo la presa por reducción o eliminación del caudal. En sequía.
2. Afecciones a los peces del tramo fluvial bajo la presa por distorsiones en el régimen hidrológico.
3. Afecciones a los peces del tramo fluvial bajo la presa por alteraciones del régimen térmico de las aguas.
4. Afecciones a los peces del embalse por pérdida de hábitat (reducción del alimento) debido a oscilaciones del nivel del agua.

### **AFECCIONES A OTRA FAUNA**

1. Afecciones a la población de nutrias del tramo fluvial bajo la presa por reducción o eliminación del caudal.
2. Afecciones a las nutrias por disminución de la densidad de peces.
3. Afecciones a la fauna bentónica del tramo fluvial bajo la presa por alteración del régimen térmico del agua.

### **AFECCIONES AL ECOSISTEMA DE RIBERA**

Ninguna

## **RIESGOS HIDROLÓGICOS**

Ninguno

## **AFECCIONES A LOS USOS DEL AGUA EN EL EMBALSE Y EN EL TRAMO FLUVIAL**

1. Afección a los baños y actividades deportivo-recreativas en el tramo fluvial bajo la presa por vertidos de agua fría durante el periodo estival.
2. Afección a la pesca por perturbaciones a los peces del embalse (ver afecciones a los peces).
3. Afección a la pesca por perturbaciones a los peces del tramo fluvial bajo la presa (ver afecciones a los peces).

## **RIESGOS PARA LA NAVEGACIÓN**

1. Presencia de troncos y maderos a la deriva durante en deshielo o en época de lluvias.

## **COMENTARIOS A LOS RIESGOS AMBIENTALES**

- El riesgo más importante se refiere a la disminución del caudal y a la existencia de fluctuaciones importantes de éste en los tramos fluviales bajo la presa de Escales y de Sopeira (dado que esta última tiene escasa capacidad de regulación). Estos factores pueden ser causa de alguna mortandad de peces y principalmente producir la disminución de la densidad de peces; también afectan indirectamente a la nutria al limitarse el alimento.

**ACTUACIONES (MEDIDAS CORRECTORAS, PROCEDIMIENTOS DE DESEMBALSE; ACTUACIONES EN SEQUÍA).**

- Estudiar la fijación de un caudal de compensación un poco más alto (unos 300 L/s) del que se deja en la actualidad (200 L/s) para favorecer la población de peces y la pesca.

**PROCEDIMIENTOS DE SEGUIMIENTO**

Ninguno.

**CARACTERÍSTICAS FÍSICO-QUÍMICAS Y BIOLÓGICAS  
DEL EMBALSE Y TRIBUTARIO PRINCIPAL**

**EMBALSE:** **Escales** **Fecha:** 31/7/96  
**Coordenadas UTM (presa):** 31TCG141887

---

Conductividad ( $\mu\text{s}/\text{cm}$ ) :	214	NH <sub>4</sub> superf. (mg/L) :	-
Ca (mg/L) :	-	NH <sub>4</sub> fondo (mg/L) :	0,1
NO <sub>3</sub> (mg/L) :	-	Clorofila (mg/m <sup>3</sup> ) :	1,9
PO <sub>4</sub> (mg/L) :	-	Disco Secchi (m) :	4,30

---

---

**Tributario principal:** **Noguera Ribagorzana**

---

Conductividad ( $\mu\text{s}/\text{cm}$ ) :	461	NO <sub>3</sub> (mg/L) :	0,95
Ca (mg/L) :	53,3	NH <sub>4</sub> (mg/L) :	-
		PO <sub>4</sub> (mg/L) :	0,029

---

---

ESTUDIO DE ÍNDICES BIÓTICOS EN RÍOS REGULADOS DE LA C.H.E.

TRAMO FLUVIAL:

Noguera Ribagorzana

FECHA:

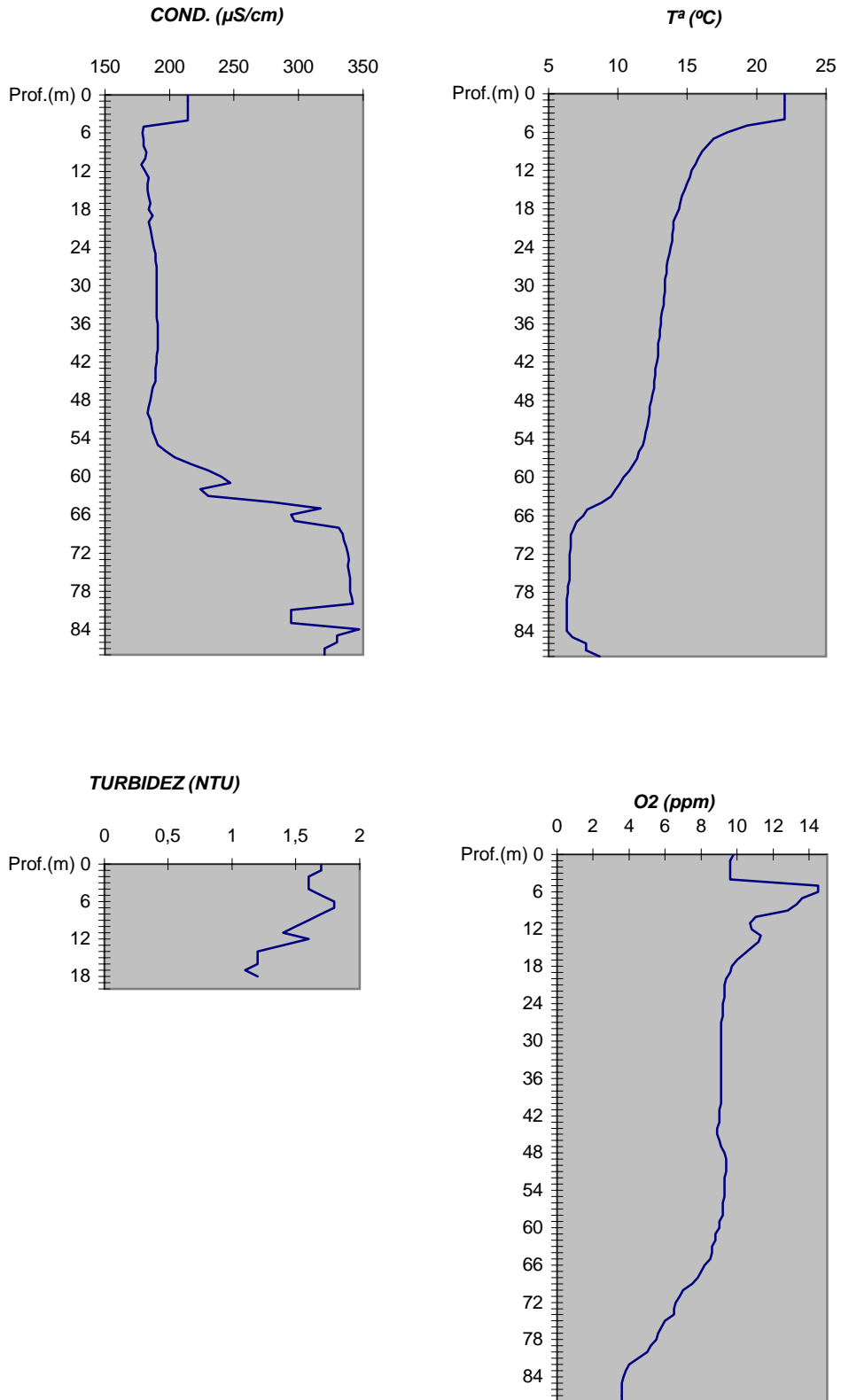
08/07/96

EMBALSE AGUAS ARRIBA DEL TRAMO: Escales

B.M.W.P.								
ARÁCNIDOS		EFEMERÓPTEROS		ODONATOS				
<i>Hidracarina</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Siphonuridae</i>	10	<input type="checkbox"/>			
COLEÓPTEROS		<i>Heptageniidae</i>	10	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Lestidae</i>	8	<input type="checkbox"/>	
<i>Dryopidae</i>	5	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Leptophlebiidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	<i>Calopterygidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Elmidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	<i>Potamanthidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	<i>Gomphidae</i>	8	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Helophoridae</i>	5	<input type="checkbox"/>	<i>Ephemeridae</i>	10	<input type="checkbox"/>	<i>Cordulegasteridae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Hydrochidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	<i>Ephemerellidae</i>	7	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Aeshnidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Hydraenidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	<i>Oligoneuriidae</i>	5	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Corduliidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Clambidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	<i>Baetidae</i>	4	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Libellulidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Haliplidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Caenidae</i>	4	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Platycnemididae</i>	6	<input type="checkbox"/>
<i>Curculionidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	HETERÓPTEROS		<i>Coenagriidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	
<i>Chrysomelidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Mesovellidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	OLIGOQUETOS		
<i>Helodidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Hydrometridae</i>	3	<input type="checkbox"/>	Todos	1	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Hydrophilidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Gerridae</i>	3	<input type="checkbox"/>	PLECÓPTEROS		
<i>Hygrobiidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Nepidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Taeniopterygidae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Dytiscidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Naucoridae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Leuctridae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Gyrinidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Pleidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Capniidae</i>	10	<input type="checkbox"/>
CRUSTÁCEOS		<i>Notonectidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Perlodidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	
<i>Astacidae</i>	8	<input type="checkbox"/>	<i>Corixidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Perlidae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Corophiidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	HIRUDÍNEOS		<i>Chloroperlidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	
<i>Gammaridae</i>	6	<input type="checkbox"/>	<i>Piscicolidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Nemouridae</i>	7	<input type="checkbox"/>
<i>Asellidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Glossiphoniidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	TRICÓPTEROS		
<i>Ostracoda</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Hirudidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Phryganeidae</i>	10	<input type="checkbox"/>
DÍPTEROS		<i>Erpobdellidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Molannidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	
<i>Athericidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	MEGALÓPTEROS		<i>Beraeidae</i>	10	<input type="checkbox"/>	
<i>Blephariceridae</i>	10	<input type="checkbox"/>	<i>Sialidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Odontoceridae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Tipulidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	MOLUSCOS		<i>Leptoceridae</i>	10	<input type="checkbox"/>	
<i>Simuliidae</i>	5	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Neritidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	<i>Goeridae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Tabanidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Viviparidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	<i>Lepidostomatidae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Stratiomyidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Ancylidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	<i>Brachycentridae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Empididae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Unionidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	<i>Sericostomatidae</i>	10	<input type="checkbox"/>
<i>Dolichopodidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Unionidae</i>	6	<input type="checkbox"/>	<i>Psychomyiidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Dixidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Valvatidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Philopotamidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Ceratopogonidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Hydrobiidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Glossosomatidae</i>	8	<input type="checkbox"/>
<i>Anthomyiidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Lymnaeidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Rhyacophilidae</i>	7	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Limoniidae</i>	4	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Physidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Polycentropodidae</i>	7	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Psychodidae</i>	4	<input type="checkbox"/>	<i>Planorbidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Limnephilidae</i>	7	<input type="checkbox"/>
<i>Chironomidae</i>	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Bithyniidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Hydroptilidae</i>	6	<input type="checkbox"/>
<i>Culicidae</i>	2	<input type="checkbox"/>	<i>Bythinellidae</i>	3	<input type="checkbox"/>	<i>Hydropsychidae</i>	5	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Muscidae</i>	2	<input type="checkbox"/>	<i>Sphaeridae</i>	3	<input type="checkbox"/>	TURBELARIOS		
<i>Thaumaleidae</i>	2	<input type="checkbox"/>			<i>Planariidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	
<i>Ephydriidae</i>	2	<input type="checkbox"/>			<i>Dugesidae</i>	5	<input type="checkbox"/>	
						<i>Dendrocoelidae</i>	5	<input type="checkbox"/>

PUNTUACIÓN DEL ÍNDICE BMWP: 74		
CLASE DE CALIDAD	PUNTUACIÓN BMWP	SIGNIFICADO
I'	> 150	Aguas muy limpias
I	101-120	Aguas no contaminadas o no alteradas de modo sensible
II	61-100	Son evidentes algunos efectos de contaminación
III	36-60	Aguas contaminadas
IV	16-35	Aguas muy contaminadas
V	>15	Aguas fuertemente contaminadas

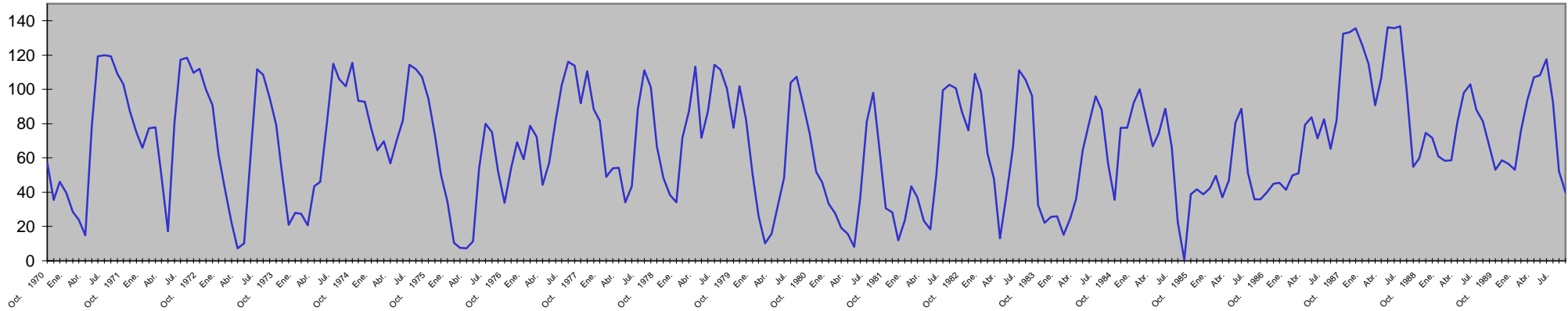
## EMBALSE DE ESCALES



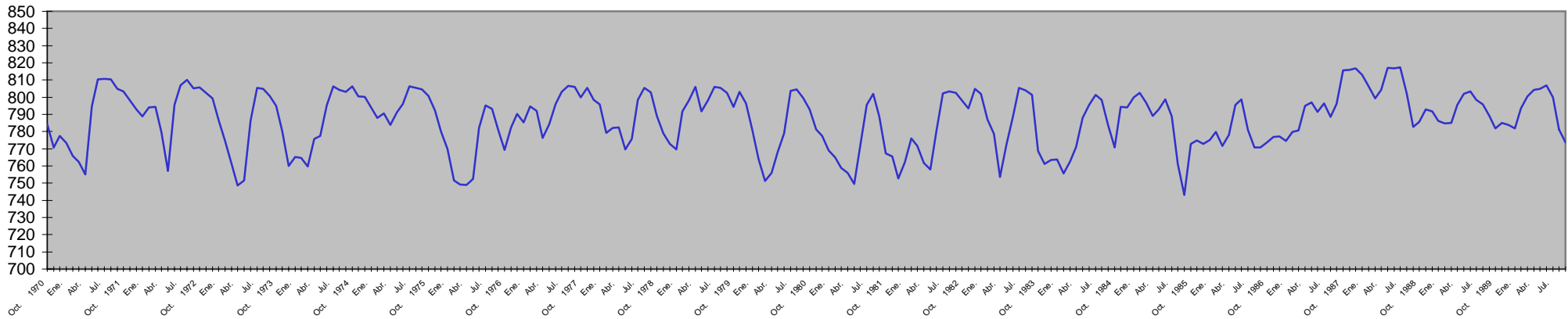
Perfiles de conductividad, temperatura, turbidez y oxígeno disuelto en el agua del embalse, el día 31 de julio de 1996. Cota: 818,98.

# EMBALSE DE ESCALES

## VOLUMEN EMBALSADO (Hm3)

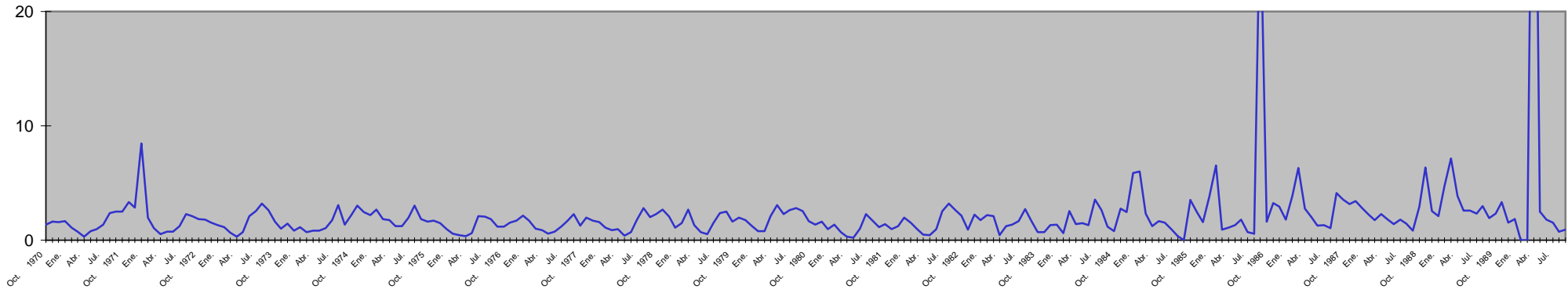


## FLUCTUACIÓN DEL EMBALSE (m)



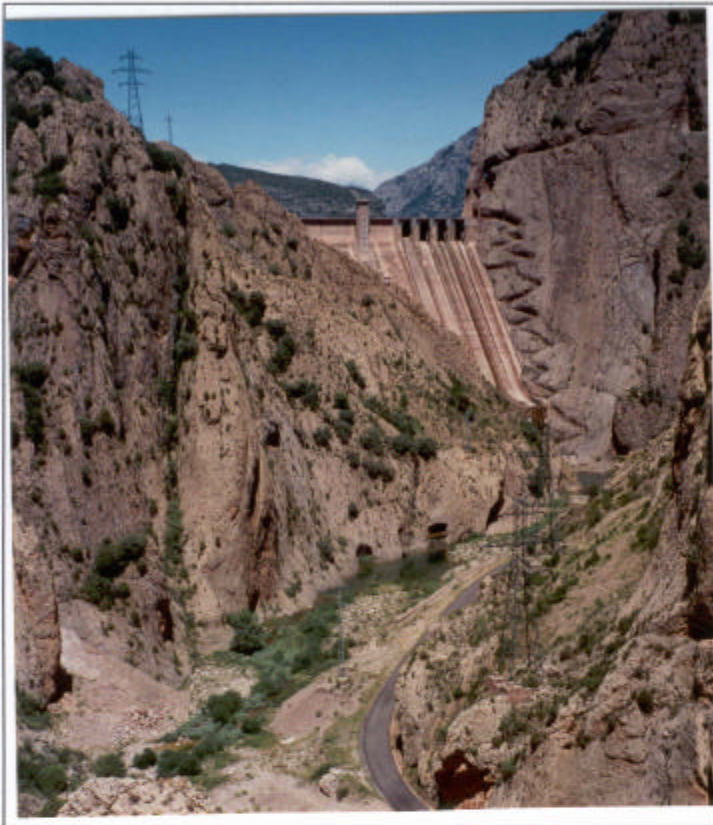
# EMBALSE DE ESCALES

TIEMPO DE RESIDENCIA (meses)



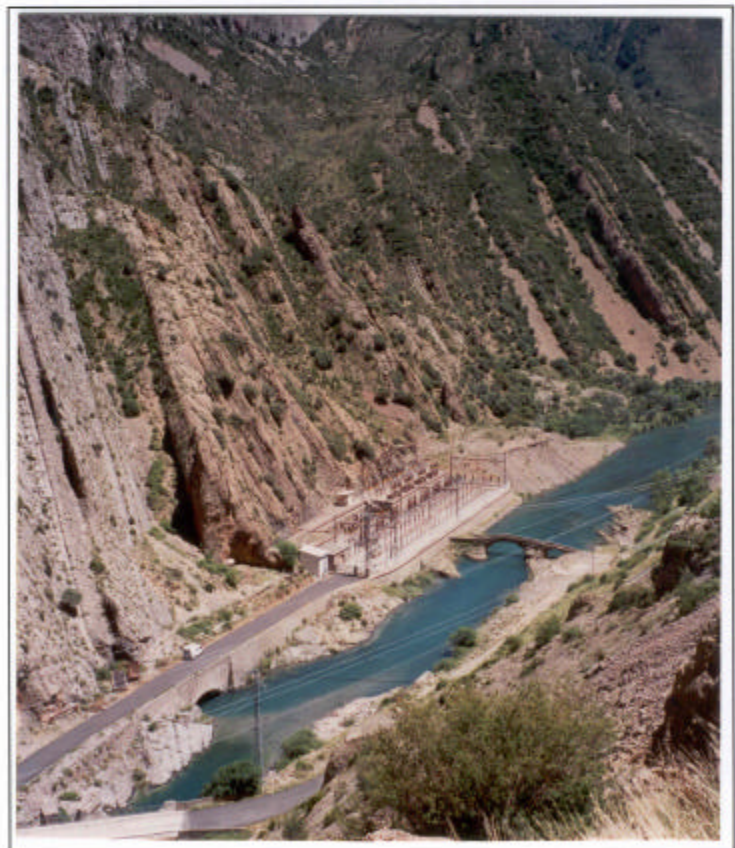


EMBALSE DE ESCALES



Presa de Escales.

Subestación eléctrica situada a unos 500 m aguas abajo de la presa de Escales.



EMBALSE DE ESCALES



Río Noguera Ribagorzana en su entrada en el embalse de Sopeira a unos 800 m de la presa de Ecales.



Presa de Sopeira situada a 1,5 km aguas abajo de la presa de Ecales.

EMBALSE DE ESCALES



Río Noguera Ribagorzana, a unos 15 km de la presa de Ecales. Obsérvese el escaso caudal después de la detención de agua para uso hidroeléctrico en el embalse de Sopeira.



Incorporación de los turbinados de Ecales y Sopeira en el tramo del Noguera Ribagorzana, aguas arriba del embalse de Canelles.



## ADICIONAL INFORME EMBALSE DE ESCALES 1996

Durante el año 2022 se han revisado los datos del embalse de Escales recopilados durante el año 1996, en aplicación del Real Decreto 817/2015, de 11 de septiembre, por el que se establecen los criterios de seguimiento y evaluación del estado de las aguas superficiales y las normas de calidad ambiental, a partir de la trasposición de la Directiva Marco del Agua (DMA).

La metodología utilizada ha consistido en obtener del informe de dicho año los datos necesarios para estimar de nuevo el estado trófico y el potencial ecológico y, recalcular el valor correspondiente en cada variable y en el estado final del embalse, utilizando las métricas publicadas en 2015, lo que permite comparar el estado de los embalses en un ciclo interanual de forma homogénea.

En cada apartado considerado se indica la referencia del apartado del informe original al que se refiere este trabajo adicional.

### 1. ESTADO TRÓFICO

Para evaluar el grado de eutrofización o estado trófico de una masa de agua se aplican e interpretan una serie de indicadores de amplia aceptación. En cada caso, se ha tenido en cuenta el valor de cada indicador en función de las características limnológicas básicas de los embalses. Así, se han podido interpretar las posibles incoherencias entre los diversos índices y parámetros y establecer la catalogación trófica final en función de aquellos que, en cada caso, responden a la eutrofización de las aguas.

Dentro del presente estudio se han considerado los siguientes índices y parámetros:

#### **a) Concentración de nutrientes. Fósforo total (PT)**

La concentración de fósforo total en el epilimnion del embalse es un parámetro decisivo en la eutrofización ya que suele ser el factor limitante en el crecimiento y reproducción de las poblaciones algales o producción primaria. De entre los índices conocidos, se ha adoptado en el presente estudio, el utilizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) resumido en la tabla A1, ya que es

el que mejor refleja el grado trófico real en los casos estudiados y además es el de más amplio uso a nivel mundial y en particular en la Unión Europea (UE), España y la propia Confederación Hidrográfica del Ebro (CHE). Desde 1984 se demostró que los criterios de la OCDE, que relacionan la carga de nutrientes con las respuestas de eutrofización, eran válidos para los embalses españoles.

**Tabla A1.** Niveles de calidad según la concentración de fósforo total.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración PT ( $\mu\text{g P/L}$ )	0-4	4-10	10-35	35-100	>100

### b) Fitoplancton (Clorofila *a*, densidad algal)

A diferencia del anterior, el fitoplancton es un indicador de respuesta trófica y, por lo tanto, integra todas las variables causales, de modo que está influido por otros condicionantes ambientales además de estarlo por los niveles de nutrientes. Se utilizan dos parámetros como estimadores de la biomasa algal en los índices: concentración de clorofila *a* en la zona fótica ( $\mu\text{g/L}$ ) y densidad celular ( $\text{n}^\circ$  células/ml).

Al contar en este estudio mayoritariamente con sólo una campaña de muestreo, y por tanto no contar con una serie temporal que nos permitiera la detección del máximo anual, se utilizaron las clases de calidad relativas a la media anual (tabla A2). La utilización de los límites de calidad relativos a la media anual de clorofila se basó en el hecho de que los muestreos fueron realizados durante la estación de verano. Según la bibliografía limnológica general, el verano coincidiría con un descenso de la producción primaria motivado por el agotamiento de nutrientes tras el pico de producción típico de finales de primavera. Por ello, la utilización de los límites o rangos relativos al máximo anual resultaría inadecuada.

Para la densidad celular, basamos nuestros límites de estado trófico en la escala logarítmica basada en los estudios limnológicos de Margalef, ya utilizada para incluir más clases de estado trófico en otros estudios (tabla A2). Estos resultados se ajustaban de forma más aproximada a los obtenidos mediante otras métricas estándar de la OCDE como las de P total o clorofila. En el presente estudio, los índices elegidos son los siguientes:

**Tabla A2.** Niveles de calidad según la clorofila *a* y la densidad algal del fitoplancton.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Clorofila <i>a</i> (µg/L)	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000

### c) Transparencia de la columna de agua. Disco de Secchi (DS)

Por su parte, la transparencia, medida como profundidad de visibilidad del disco de Secchi (media y mínimo anual en m), está también íntimamente relacionada con la biomasa algal, aunque más indirectamente, ya que otros factores como la turbidez debida a sólidos en suspensión, o los fenómenos de dispersión de la luz que se producen en aguas carbonatadas, afectan a esta variable.

Se utilizaron las clases de calidad relativas al mínimo anual de transparencia según criterios OCDE. Se utilizaron en este caso los rangos relativos al mínimo anual (tabla A3) debido a varios factores: por un lado, la transparencia en embalses es generalmente menor que en lagos; por otro lado, en verano se producen resuspensiones de sedimentos como consecuencia de los desembalses para regadío, y por último, la mayoría de los embalses muestreados son de aguas carbonatadas, con lo que la profundidad de Secchi subestimaría también la transparencia.

**Tabla A3.** Niveles de calidad según la transparencia.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Disco Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7

### Catalogación trófica final

Se han considerado la totalidad de los índices expuestos, que se especifican en la tabla A4, estableciéndose el estado trófico global de los embalses estudiados según la metodología descrita a continuación, utilizando el valor promedio de los dos muestreos en su caso.

**Tabla A4.** Resumen de los parámetros indicadores de estado trófico.

Parámetros   Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración PT ( $\mu\text{g}$ )	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
Disco de Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7
Clorofila <i>a</i> ( $\mu\text{g/L}$ )	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad algal (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000

Sobre la base de esta propuesta, en la tabla A5 se incluye la catalogación de las diferentes masas de agua por parámetro. Así, para cada uno de los embalses, se asignó un valor numérico (de 1 a 5) según cada clase de estado trófico.

**Tabla A5.** Valor numérico asignado a cada clase de estado trófico.

ESTADO TRÓFICO	VALORACIÓN
Ultraoligotrófico	1
Oligotrófico	2
Mesotrófico	3
Eutrófico	4
Hipereutrófico	5

La valoración del estado trófico global final se calculó mediante la *media* de los valores anteriores, re-escalada a cinco rangos de estado trófico (es decir, el intervalo 1-5, de 4 unidades, dividido en 5 rangos de 0,8 unidades de amplitud).

## 2. ESTADO DE LA MASA DE AGUA

El **estado** de una masa de agua es el grado de alteración que presenta respecto a sus condiciones naturales, y viene determinado por el *peor valor* de su estado ecológico y químico.

- El estado ecológico es una expresión de la calidad de la estructura y el funcionamiento de los ecosistemas acuáticos asociados a las aguas superficiales en relación con las condiciones de referencia (es decir, en ausencia de alteraciones). En el caso de los embalses se denomina *potencial ecológico* en lugar de estado ecológico. Se determina a partir de indicadores de calidad (biológicos y fisicoquímicos).

- El estado químico de las aguas es una expresión de la calidad de las aguas superficiales que refleja el grado de cumplimiento de las normas de calidad ambiental de las sustancias prioritarias y otros contaminantes.

## 2.1. POTENCIAL ECOLÓGICO

### 2.1.1. INDICADORES DE CALIDAD BIOLÓGICOS: FITOPLANCTON

Como consecuencia de la aprobación de la IPH (Instrucción de Planificación Hidrológica, Orden ARM/2656/2008), se ha realizado una aproximación al potencial ecológico para el elemento de calidad fitoplancton denominada *propuesta normativa*. En ella se establecen las condiciones de máximo potencial para los siguientes parámetros: clorofila a, biovolumen, Índice de Grupos Algales (IGA) y porcentaje de cianobacterias, en función de la tipología del embalse.

Se debe seguir el procedimiento descrito en el Protocolo MFIT-2013 Versión 2 para el cálculo del RCE de cada uno de los cuatro parámetros:

#### - Cálculo de Ratio de Calidad Ecológico (RCE)

##### Cálculo para clorofila a:

$$\text{RCE} = [(1/\text{Chla Observado}) / (1/\text{Chla Máximo Potencial Ecológico})]$$

##### Cálculo para biovolumen:

$$\text{RCE} = [(1/\text{biovolumen Observado}) / (1/\text{ biovolumen Máximo Potencial Ecológico})]$$

##### Cálculo para el Índice de Grupos Algales (IGA):

$$\text{RCE} = [(400\text{-IGA Observado}) / (400\text{- IGA Máximo Potencial Ecológico})]$$

##### Cálculo para el porcentaje de cianobacterias:

$$\text{RCE} = [(100 - \% \text{ cianobacterias Observado}) / (100 - \% \text{ cianobacterias Máximo Potencial Ecológico})]$$

#### 1) Concentración de clorofila a

Del conjunto de pigmentos fotosintetizadores de las microalgas de agua dulce, la clorofila a se emplea como un indicador básico de biomasa fitoplanctónica. Todos los grupos de microalgas contienen clorofila a como pigmento principal, pudiendo llegar a



representar entre el 1 y el 2 % del peso seco total. La clasificación del potencial ecológico de acuerdo con la concentración de clorofila *a* se indica en la tabla A6.

**Tabla A6.** Clases de potencial ecológico según el RCE de la concentración de clorofila *a*.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,211	0,210 – 0,14	0,13 – 0,07	< 0,07
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,433	0,432 – 0,287	0,286 – 0,143	< 0,143
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,195	0,194 – 0,13	0,12 – 0,065	< 0,065
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,304	0,303 – 0,203	0,202 – 0,101	< 0,101
Valoración de cada clase	2	3	4	5

## 2) Biovolumen algal

El biovolumen es una medida mucho más precisa de la biomasa algal, por tener en cuenta el tamaño o volumen celular de cada especie, además del número de células. La clasificación del potencial ecológico de acuerdo al biovolumen de fitoplancton se indica en la tabla A7.

**Tabla A7.** Clases de potencial ecológico según el RCE del biovolumen algal del fitoplancton.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,189	0,188 – 0,126	0,125 – 0,063	< 0,063
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,362	0,361 – 0,24	0,23 – 0,12	< 0,12
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,175	0,174 – 0,117	0,116 – 0,058	< 0,058
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,261	0,260 – 0,174	0,173 – 0,087	< 0,087
Valoración de cada clase	2	3	4	5

## 3) Índice de grupos algales (IGA)

Se ha aplicado un índice basado en el biovolumen relativo de diferentes grupos algales del fitoplancton, denominado IGA, y que viene siendo utilizado por CHE desde 2010.

El índice IGA se expresa:

$$Iga = \frac{1 + 0.1 * Cr + Cc + 2 * (Dc + Chc) + 3 * Vc + 4 * Cia}{1 + 2 * (D + Cnc) + Chnc + Dnc}$$

Siendo,

<i>Cr</i>	<b>Criptófitos</b>	<i>Cia</i>	<b>Cianobacterias</b>
<i>Cc</i>	<b>Crisófitos coloniales</b>	<i>D</i>	<b>Dinoflageladas</b>
<i>Dc</i>	<b>Diatomeas coloniales</b>	<i>Cnc</i>	<b>Crisófitos no coloniales</b>
<i>Chc</i>	<b>Clorococales coloniales</b>	<i>Chnc</i>	<b>Clorococales no coloniales</b>
<i>Vc</i>	<b>Volvocales coloniales</b>	<i>Dnc</i>	<b>Diatomeas no coloniales</b>

En cuanto al IGA, se han considerado los rangos de calidad establecidos en la tabla A8.

**Tabla A8.** Clases de potencial ecológico según el RCE del Índice de Grupos Algales (IGA).

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango Tipos 1, 2 y 3	> 0,974	0,973 – 0,649	0,648 – 0,325	< 0,325
Rango Tipos 7, 8, 9, 10 y 11	> 0,982	0,981 – 0,655	0,654 – 0,327	< 0,327
Rango Tipo 12	> 0,929	0,928 – 0,619	0,618 – 0,31	< 0,31
Rango Tipo 13	> 0,979	0,978 – 0,653	0,652 – 0,326	< 0,326
Valoración de cada clase	2	3	4	5

#### 4) Porcentaje de cianobacterias

El aumento de la densidad relativa de cianobacterias se ha relacionado en numerosas ocasiones con procesos de eutrofización.

Para el cálculo del porcentaje de cianobacterias se ha utilizado el procedimiento descrito en el Protocolo de análisis y cálculo de métricas de fitoplancton en lagos y embalses Versión 2 (MAGRAMA, 2016). Se aplica para el cálculo la siguiente fórmula:

$$\%CIANO = \frac{BVOL_{CIA} - [BVOL_{CHR} - (BVOL_{MIC} + BVOL_{WOR})]}{BVOL_{TOT}}$$

Donde:	BVOL <sub>CIA</sub>	Biovolumen de cianobacterias totales
	BVOL <sub>CHR</sub>	Biovolumen de Chroococcales
	BVOL <sub>MIC</sub>	Biovolumen de <i>Microcystis</i>
	BVOL <sub>WOR</sub>	Biovolumen de <i>Woronichinia</i>
	BVOL <sub>TOT</sub>	Biovolumen total de fitoplancton

Los valores de cambio de clases se establecen como se muestran en la tabla A9.

**Tabla A9.** Clases de potencial ecológico según el RCE del porcentaje de cianobacterias.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango Tipos 1, 2 y 3	> 0,908	0,907 – 0,607	0,606 – 0,303	< 0,303
Rango Tipos 7, 8, 9, 10 y 11	> 0,715	0,714 – 0,48	0,47 – 0,24	< 0,24
Rango Tipo 12	> 0,686	0,685 – 0,457	0,456 – 0,229	< 0,229
Rango Tipo 13	> 0,931	0,930 – 0,621	0,620 – 0,31	< 0,31
Valoración de cada clase	2	3	4	5

Posteriormente, es necesario llevar a cabo la *transformación de los valores de RCE obtenidos* a una escala numérica equivalente para los cuatro indicadores (RCE<sub>trans</sub>). Las ecuaciones varían en función del tipo de embalse.

Tipos 1, 2 y 3

Clorofila a	
RCE > 0,21	$RCE_{trans} = 0,5063 \times RCE + 0,4937$
RCE ≤ 0,21	$RCE_{trans} = 2,8571 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,19	$RCE_{trans} = 0,4938 \times RCE + 0,5062$
RCE ≤ 0,19	$RCE_{trans} = 3,1579 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,91	$RCE_{trans} = 4,4444 \times RCE - 3,4444$
RCE ≤ 0,91	$RCE_{trans} = 0,6593 \times RCE$
Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,9737	$RCE_{trans} = 15,234 \times RCE - 14,233$
RCE ≤ 0,9737	$RCE_{trans} = 0,6162 \times RCE$

Tipos 7, 8, 9, 10 y 11

Clorofila a	
RCE > 0,43	$RCE_{trans} = 0,7018 \times RCE + 0,2982$
RCE ≤ 0,43	$RCE_{trans} = 1,3953 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,36	$RCE_{trans} = 0,625 \times RCE + 0,375$
RCE ≤ 0,36	$RCE_{trans} = 1,6667 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,72	$RCE_{trans} = 1,4286 \times RCE - 0,4286$
RCE ≤ 0,72	$RCE_{trans} = 0,8333 \times RCE$
Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,9822	$RCE_{trans} = 22,533 \times RCE - 21,533$
RCE ≤ 0,9822	$RCE_{trans} = 0,6108 \times RCE$

Tipos 6 y 12

Clorofila a	
RCE > 0,195	$RCE_{trans} = 0,497x RCE + 0,503$
RCE ≤ 0,195	$RCE_{trans} = 3,075 x RCE$

Biovolumen	
RCE > 0,175	$RCE_{trans} = 0,4851 x RCE + 0,5149$
RCE ≤ 0,175	$RCE_{trans} = 3,419 x RCE$

% Cianobacterias	
RCE > 0,686	$RCE_{trans} = 1,2726x - 0,2726$
RCE ≤ 0,686	$RCE_{trans} = 0,875 x RCE$

Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,929	$RCE_{trans} = 5,6325x - 4,6325$
RCE ≤ 0,929	$RCE_{trans} = 0,6459 x RCE$

Tipo 13

Clorofila a	
RCE > 0,304	$RCE_{trans} = 0,575 x RCE + 0,425$
RCE ≤ 0,304	$RCE_{trans} = 1,9714 x RCE$

Biovolumen	
RCE > 0,261	$RCE_{trans} = 0,541x RCE + 0,459$
RCE ≤ 0,261	$RCE_{trans} = 2,3023 x RCE$

% Cianobacterias	
RCE > 0,931	$RCE_{trans} = 5,7971 x RCE - 4,7971$
RCE ≤ 0,931	$RCE_{trans} = 0,6445 x RCE$

Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,979	$RCE_{trans} = 18,995 x RCE - 17,995$
RCE ≤ 0,979	$RCE_{trans} = 0,6129 x RCE$

Para la combinación de los distintos indicadores representativos del elemento de calidad fitoplancton se hallará la *media* de los RCE transformados correspondientes a los parámetros “*abundancia-biomasa*” y “*composición*”. La combinación de los RCE transformados se llevará a cabo primero para los indicadores de clorofila y biovolumen, ambos representativos de la abundancia. La combinación se hará mediante las *medias* de los RCE transformados.

Posteriormente se llevará a cabo la combinación de los indicadores representativos de la composición: porcentaje de cianobacterias y el IGA. La combinación se hará mediante las *medias* de los RCE transformados. Finalmente, para la combinación de los indicadores de composición y abundancia-biomasa se hará la *media aritmética*.

El valor final de la combinación de los RCE transformados se clasificará de acuerdo a la siguiente escala de la tabla A10:

**Tabla A10.** Ratios de calidad según el índice de potencial ecológico normativo RCEtrans.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
<i>RCEtrans</i>	> 0,6	0,4-0,6	0,2-0,4	<0,2
Valoración de cada clase	2	3	4	5

**Tabla A11.** Valores de referencia propios del tipo ( $VR_t$ ) y límites de cambio de clase de potencial ecológico ( $B^+/M$ , Bueno o superior-Moderado;  $M/D$ , Moderado-Deficiente;  $D/M$ , Deficiente-Malo) de los indicadores de los elementos de calidad de embalses (*RD 817/2015*). Se han incluido sólo los tipos de embalses presentes en el ESTUDIO.

Tipo	Elemento	Parámetro	Indicador	$VR_t$	$B^+/M$ (RCE)	$M/D$ (RCE)	$D/M$ (RCE)
Tipo 1	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,00	0,211	0,14	0,07
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,36	0,189	0,126	0,063
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,10	0,974	0,649	0,325
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,908	0,607	0,303
Tipo 7	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 9	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 10	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 11	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 12	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,40	0,195	0,13	0,065
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,63	0,175	0,117	0,058
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	1,50	0,929	0,619	0,31
			Porcentaje de cianobacterias	0,10	0,686	0,457	0,229
Tipo 13	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,10	0,304	0,203	0,101
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,43	0,261	0,174	0,087
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	1,10	0,979	0,653	0,326
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,931	0,621	0,31

Adicional informe estado embalse de Escales 1996

Demarcación Hidrográfica del Ebro

## 2.1.2. INDICADORES DE CALIDAD FÍSICOQUÍMICOS

Todavía la normativa no ha desarrollado qué indicadores físicoquímicos se emplean en embalses, pero por similitud con los que se recogen para lagos (Real Decreto 817/2015) se utilizan los siguientes:

### 1) Transparencia

La transparencia es un elemento válido para evaluar el grado trófico del embalse; tiene alta relación con la productividad biológica; y además tiene rangos establecidos fiables y de utilidad para el establecimiento de los límites de clase del potencial ecológico. Se ha evaluado a través de la profundidad de visión del disco de Secchi (DS), considerando su valor para la obtención de las distintas clases de potencial (tabla A12).

**Tabla A12.** Clases de potencial ecológico según la profundidad de visión del Disco de Secchi.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Disco de Secchi (DS, m)	> 6	6 - 3	< 3
Valoración de cada clase	1	2	3

### 2) Condiciones de oxigenación

Representa un parámetro secundario de la respuesta trófica que viene a indicar la capacidad del sistema para asimilar la materia orgánica autóctona, generada por el propio sistema a través de los productores primarios en la capa fótica, y la materia orgánica alóctona, es decir, aquella que procede de fuentes externas al sistema, como la procedente de focos de contaminación puntuales o difusos.

Se ha evaluado estimando la reserva media de oxígeno hipolimnético en el periodo de muestreo, correspondiente al periodo de estratificación. En el caso de embalses no estratificados se consideró la media de oxígeno en toda la columna de agua. Las clases consideradas han sido las correspondientes a la concentración de oxígeno en la columna de agua; parámetro vital para la vida piscícola. En la tabla A13 se resumen los límites establecidos.

**Tabla A13.** Clases de potencial ecológico según la concentración de oxígeno disuelto en el hipolimnion o en toda la columna de agua, cuando el embalse no está estratificado.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Concentración hipolimnética (mg/L O <sub>2</sub> )	> 8	8 - 6	< 6
Valoración de cada clase	1	2	3

### 3) Concentración de nutrientes

En este caso se ha seleccionado el fósforo total (PT), ya que su presencia a determinadas concentraciones en un embalse acarrea procesos de eutrofización, pues en la mayoría de los casos es el principal elemento limitante para el crecimiento de las algas.

Se ha empleado el resultado obtenido en la muestra integrada, considerando los criterios de la OCDE especificados en la tabla A14 (OCDE, 1982) adaptado a los intervalos de calidad del RD 817/2015.

**Tabla A14.** Clases de potencial ecológico según la concentración de fósforo total.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Concentración de PT ( $\mu\text{g P/L}$ )	0 - 4	4 -10	> 10
Valoración de cada clase	1	2	3

Si se toman varios datos anuales, se hace la *mediana* de los valores anuales.

Posteriormente se elige el *peor valor* de los tres indicadores (transparencia, condiciones de oxigenación y fósforo total).

### 4) Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca

Dentro de los indicadores fisicoquímicos también se tienen en cuenta las **sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca**. El valor medio de los datos anuales se revisa para ver si *cumple o no con la Norma de Calidad Ambiental (NCA) del Anexo V del RD 817/2015*. Si *incumple* supone asignarle para los indicadores fisicoquímicos la categoría de *moderado*.

**Tabla A15.** Clases de potencial ecológico para sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Moderado
Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca	Cumple NCA	No cumple NCA
Valoración de cada clase	2	3

El potencial ecológico resulta del *peor valor* entre los indicadores biológicos y fisicoquímicos.

**Tabla A16.** Combinación de los indicadores.

Indicador Biológico	Indicador Físicoquímico	Potencial Ecológico
Bueno o superior	Muy bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Moderado	Moderado
Moderado	Indistinto	Moderado
Deficiente		Deficiente
Malo		Malo

## 2.2. ESTADO QUÍMICO

El estado químico es “*no bueno*” cuando hay algún incumplimiento de la Norma de Calidad Ambiental, bien sea como media anual (NCA\_MA), como máximo admisible (NCA\_CMA) o en la biota (NCA\_biota) para las **sustancias prioritarias y otros contaminantes**. Las NCA se recogen en el *Anexo IV del RD 817/2015*.

**Tabla A17.** Clases de estado químico para sustancias prioritarias y otros contaminantes.

Clase de estado químico	Bueno	No alcanza el buen estado
Sustancias prioritarias y otros contaminantes	Cumple NCA	No cumple NCA
Valoración de cada clase	2	3

## 2.3. ESTADO

El estado de la masa de agua es el *peor valor* entre su potencial ecológico y su estado químico.

**Tabla A18.** Determinación del estado.

Estado	Estado Químico	
<b>Potencial Ecológico</b>	Bueno	No alcanza el buen estado
Bueno o superior	Bueno	Inferior a bueno
Moderado	Inferior a bueno	
Deficiente		
Malo		



## DIAGNÓSTICO DEL ESTADO TRÓFICO DEL EMBALSE DE ESCALES

Se han considerado los indicadores especificados en la tabla A19 para los valores medidos en el embalse, estableciéndose el estado trófico global del embalse según la metodología descrita.

**Tabla A19.** Parámetros indicadores y rangos de estado trófico.

Parámetros   Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración P ( $\mu\text{g P /L}$ )	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
Disco de Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7
Clorofila <i>a</i> ( $\mu\text{g/L}$ )	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad algal (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000
<b>VALOR PROMEDIO</b>	<b>&lt; 1,8</b>	<b>1,8 – 2,6</b>	<b>2,6 – 3,4</b>	<b>3,4 – 4,2</b>	<b>&gt; 4,2</b>

En la tabla A20 se incluye el estado trófico indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua según la valoración de este estado trófico final para cada campaña de muestreo.

**Tabla A20.** Diagnóstico del estado trófico del embalse de Escales.

INDICADOR	VALOR	ESTADO TRÓFICO
CLOROFILA <i>a</i>	1,90	Oligotrófico
DISCO SECCHI	4,30	Oligotrófico
<b>ESTADO TRÓFICO FINAL</b>	<b>2,00</b>	<b>OLIGOTRÓFICO</b>

Atendiendo a los criterios seleccionados, la concentración de clorofila *a* ha clasificado el embalse como oligotrófico y la transparencia como oligotrófico. Combinando todos los indicadores, el estado trófico final para el embalse de Escales ha resultado ser **OLIGOTRÓFICO**.

## DIAGNÓSTICO DEL ESTADO FINAL DEL EMBALSE DE ESCALES

En la mayoría de los casos en lugar del estado de la masa, sólo se puede establecer el potencial ecológico (además sin tener en cuenta la presencia de sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca, para los indicadores fisicoquímicos). Tampoco se han estudiado las sustancias prioritarias y otros contaminantes que permitan determinar el estado químico, por eso se diagnostica la masa con el **potencial ecológico**.

Se han considerado los indicadores, los valores de referencia y los límites de clase B+/M (Bueno o superior/Moderado), M/D (Moderado/Deficiente) y D/M (Deficiente/Malo), así como sus ratios de calidad ecológica (RCE), especificados en las tablas A21 y A22.

**Tabla A21.** Parámetros, rangos del RCE y valores para la determinación del potencial ecológico normativo.

			RANGOS DEL RCE				
Indicador	Elementos	Parámetros	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo	
Biológico	Fitoplancton	Clorofila a (µg/L)	≥ 0,433	0,432 – 0,287	0,286 – 0,143	< 0,143	
		Biovolumen algal (mm <sup>3</sup> /L)	≥ 0,362	0,361 – 0,24	0,23 – 0,12	< 0,12	
		Índice de Catalán (IGA)	≥ 0,982	0,981 – 0,655	0,654 – 0,327	< 0,327	
		Porcentaje de cianobacterias	≥ 0,715	0,714 – 0,48	0,47 – 0,24	< 0,24	
			<b>Bueno o superior</b>	<b>Moderado</b>	<b>Deficiente</b>	<b>Malo</b>	
<b>INDICADOR BIOLÓGICO</b>			<b>&gt; 0,6</b>	<b>0,4-0,6</b>	<b>0,2-0,4</b>	<b>&lt; 0,2</b>	
			RANGOS DE VALORES				
Indicador	Elementos	Parámetros	Muy bueno	Bueno	Moderado	Deficiente	Malo
Fisicoquímico	Transparencia	Disco de Secchi (m)	>6	3-6	1,5 -3	0,7 -1,5	<0,7
	Oxigenación	O <sub>2</sub> hipolimnética (mg O <sub>2</sub> /L)	>8	8-6	6-4	4-2	<2
	Nutrientes	Concentración de PT (µg P/L)	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
			<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Moderado</b>		
<b>INDICADOR FISICOQUÍMICO</b>			<b>&lt; 1,6</b>	<b>1,6 – 2,4</b>	<b>&gt; 2,4</b>		

La combinación de los dos indicadores, fisicoquímico y biológico, para la obtención del potencial ecológico normativo sigue el esquema de decisiones indicado en la tabla A22.

**Tabla A22.** Combinación de los indicadores.

Indicador Biológico	Indicador Fisicoquímico	Potencial Ecológico (PE)
Bueno o superior	Muy bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Moderado	Moderado
Moderado	Indistinto	Moderado
Deficiente		Deficiente
Malo		Malo

En la tabla A23 se incluye el potencial indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua según el potencial ecológico, tras pasar el filtro del indicador fisicoquímico.

**Tabla A23.** Diagnóstico del potencial ecológico del embalse de Escales.

Indicador	Elementos	Parámetro	Indicador	Valor	RCE	RCET	PE
Biológico	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a ( $\mu\text{g/L}$ )	1,90	1,37	1,26	Bueno o superior
<b>INDICADOR BIOLÓGICO</b>				<b>2</b>		<b>BUENO O SUPERIOR</b>	
Indicador	Elementos	Indicador	Valor	PE			
Fisicoquímico	Transparencia	Disco de Secchi (m)	4,30	Bueno			
<b>INDICADOR FISICOQUÍMICO</b>				<b>2</b>		<b>BUENO</b>	
<b>POTENCIAL ECOLÓGICO</b>				<b>BUENO O SUPERIOR</b>			
<b>ESTADO FINAL</b>				<b>BUENO</b>			

De acuerdo con los resultados obtenidos, el Estado Final del embalse de Escales para el año 1996 es de nivel 2, **BUENO**.